
УДК 347.471**Ершов А.А.****ВЫБОРЫ МИРОВЫХ СУДЕЙ КАК СПОСОБ ВОВЛЕЧЕНИЯ
НАСЕЛЕНИЯ В ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ*

Аннотация: Население не участвует в жизни своего поселения, не создаёт сообщества из-за того, что считает, что предложенные ими инициативы не найдут отклика в органах власти. У общества есть ощущение централизации власти. Органы местного самоуправления воспринимаются как первая ступень государственной власти. Инструментом, направленным на повышение уровня гражданской активности, могли бы стать выборы мировых судей, в ходе которых население определенного судебного участка выбирало себе мирового судью.

Ключевые слова: местное самоуправление, муниципальное право, выборы судей, доверие к власти.

UDC 347.471**Ershov A.A.****ELECTION OF JUSTICES AS A FORM OF EXERCISE OF POWER
BY THE POPULATION**

The Russian Presidential Academy of National Economy and Public
Administration

Abstract: The population does not participate in the life of their settlement, does not create a community because they believe that their proposed initiatives will not find a response in the authorities. Society has a sense of centralization of power. Local self-government bodies are perceived as the first stage of state power. An instrument aimed at increasing the level of civic engagement could be the election of justices of the peace, during which the population of a certain judicial district chose a justice of the peace.

Keywords: local self-government, municipal law, election of judges, trust in the authorities.

Согласно исследованиям Всероссийского Совета местного самоуправления, восприятие жесткой вертикали власти является ключевым негативным фактором, из-за которого число желающих участвовать в осуществлении местного самоуправления значительно превышает число реально участвующих активистов. В результате население, в большинстве своём, воспринимает всевозможные формы участия в осуществлении местного самоуправления как неспособные на практике повлиять на изменение ситуации в муниципальном образовании.

В самом главном документе страны, в Конституции РФ¹, четко описаны принципы осуществления государственной власти в Российской Федерации. Статья 10 Конституции РФ: «Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

Так же обратимся к Федеральному закону "О статусе судей в Российской Федерации" от 26.06.1992 N 3132-1², а именно пункт 2 статьи 1 «Судебная власть самостоятельна и действует независимо от законодательной и исполнительной властей».

В этих актах указано, что судебная власть, как и законодательная и исполнительная, самостоятельна и действует независимо друг от друга.

Эти три ветви власти не могут осуществлять свои полномочия пока их не наделил властью многонациональный народ России, как единственный

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // «КонсультантПлюс». – [Электронный ресурс]. URL: - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/

² О статусе судей в Российской Федерации. Федеральный закон от 26.06.1992 N 3132-1 (последняя редакция) // «КонсультантПлюс». – [Электронный ресурс]. URL: - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_648/

источник власти в стране. Для этого предусмотрена система выборов, во время которых каждый совершеннолетний гражданин России, вправе на определённый срок делегировать часть своих властных полномочий. Причём, поручая представителям управлять делами государства, ни один гражданин не утрачивает долю своих властных полномочий и согласно части 1 статьи 32 Конституции РФ вправе управлять делами государства не только через этих представителей, но и непосредственно, т. е. лично по собственному усмотрению. Таким образом, в нашей стране предусмотрено всего две формы управления делами государства непосредственно и через представителей, которых должны избирать на регулярных и справедливых выборах. Эти два способа управления не взаимоисключают, а логично дополняют друг друга.

На основании статьи 12 Конституции все вопросы местного значения должны решаться жителями соответствующих муниципальных образований. Соответственно, логично предположить, что все споры, возникающие при решении вопросов местного значения, должны рассматривать только те судьи, которые наделены соответствующей властью местным населением.

Это и подтверждает тот факт, что согласно Конституции РФ, мировые судьи не относятся к системе федеральных судов, хотя и входят в единую судебную систему.

Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» от 17 декабря 1998 года N 188-ФЗ³ в пункте 1 статье 6, установил: Мировые судьи назначаются (избираются) на должность законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации либо избираются на должность населением соответствующего судебного участка в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации.

³ О мировых судьях в Российской Федерации. Федеральный закон от 17.12.1998 N 188-ФЗ (последняя редакция) // «КонсультантПлюс». – [Электронный ресурс]. URL: - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21335/

То есть логичное право на выбор мировых судей у населения есть, но принятие решения о том можно ли населению использовать своё право, федеральный законодатель переложил на представительные органы субъектов РФ.

Несмотря на положения Конституции РФ судьи в нашей стране населением не избираются. Население принимает участие в формировании органов законодательной (представительной) и исполнительной власти, но к формированию судебной власти население не причастно, причастны только государственные органы. То есть по факту проявляется явная зависимость судебной власти от законодательной, что полностью противоречит федеральному законодательству.

Проанализировав законы «О мировых судьях» всех 85 субъектов Российской Федерации, можно с уверенностью сказать, что возможность, предусмотренная федеральным законодателем избирать мировых судей населением, не используется ни в одном субъекте. Во всех регионах мировых судей назначает парламент субъекта. Тем самым оказывая доминирующее воздействие на судебную власть в целом (так как большинство дел рассматриваются именно в мировых судах) и на положение дел в муниципальных образованиях, в частности. Стоит также отметить, что лишь в Калужской области в закон о мировых судьях добавили возможность участия населения в процесс назначения мировых судей. Статья 5 пункт 4 областного закона Калужской области от 27.06.2000 г. N 33-оз «О мировых судьях Калужской области», при назначении на должность мирового судьи может учитываться мнение граждан, депутатов представительных органов местного самоуправления, глав муниципальных образований.

Не дав населению право выбора мировых судей, государственные органы субъектов подчеркивает централизацию власти и подпитывают образ единой государственной машины.

Противники введения института выбора мировых судей часто используют суждение про высокую политизированность процесса выборов. Суть возражения заключается в том, что при выборе мировых судей населением, политические партии могут преследовать свои интересы и выдвигать своих кандидатов, а судьи должны быть вне политики. Но существующая система назначения мировых судей через парламент субъекта является более зависимой от политических партий, так как фракция, имеющая большинство в парламенте субъекта, с большей степенью вероятности, может привести своего, «нужного», судью к должности.

Введение такой формы осуществления населением местного самоуправления, как выборы мировых судей, сделают судебную систему более аполитизированной и также будет способствовать повышению авторитета судьи в обществе. Последняя задача является одной из наиболее важных. Как отмечают ученые, самые близкие к населению суды, рассматривающие основную массу споров, требуют судей, имеющих в большей мере авторитет и доверие жителей, знание местности, нежели высокую квалификацию.

В каждой стране этот вопрос решается по-своему⁴. Есть юрисдикции, где решение о выборе судей в буквальном смысле передано общественности. Так, в некоторых штатах США и отдельных кантонах⁵ Швейцарии судей выбирают прямым голосованием граждан.

⁴ С.Г. Павликов. Системы судов субъектов Российской Федерации. М.: изд-во "Юркомпани", 2012. 516 с

⁵ Кантон Швейцарии — название территориально-административной единицы верхнего уровня в Швейцарии

Система Швейцарии наиболее децентрализована среди судебных систем европейских федеративных государств. Она включает в себя федеральные суды и суды кантонов, причем и те и другие могут применять как обще-швейцарское право, так и право отдельных кантонов.

Судьи в кантонах избираются на свои должности либо населением, либо кантональными советами на различные сроки (от 3 до 8 лет), за исключением ряда кантонов, где судей низших судов назначают вышестоящие судебные инстанции. В низовых звеньях судебной системы во многих кантонах должности судей занимают лица, не имеющие юридического образования.

В Новом Свете особый интерес представляет американская децентрализованная судебная модель. В Соединенных Штатах Америки имеются две системы мировых судов — федеральная система мировых судов и мировые суды штатов.

В каждом американском штате имеются суды ограниченной юрисдикции, которым доверяется рассматривать дела о малозначительных преступлениях, наказываемых штрафами либо краткосрочным лишением свободы, а также гражданские дела с небольшой суммой иска. Они носят названия муниципальных городских, полицейских судов, иногда судов графств, судов общих сессий и т. п. Дела в них слушают мировые судьи, не всегда обладающие профессиональным юридическим образованием.

Назначение на судебские должности в судах штатов производится по различным правилам. Судьи верховных судов и апелляционных инстанций в большинстве штатов назначаются губернаторами с согласия Сената либо иного законодательного органа. В таком же порядке в некоторых американских штатах занимают свои должности и судьи нижестоящих судебных инстанций.

Однако большинство судей выбираются населением.

Интересно посмотреть на уровень доверия населения к властям и общественным организациям в этих странах.

Всемирный экономический форум в своем ежегодном докладе «The Global Competitiveness Report»⁶ охватывая 137 стран, представил глобальный индекс конкурентоспособности, который измеряет национальную конкурентоспособность и определяет её как совокупность институтов политики и факторов, определяющих уровень производительности.

Так вот Швейцария занимает в этом рейтинге 1 место с индексом 5.86, США занимает 2 место с индексом 5,85. Россия занимает в этом рейтинге 38 место с индексом 4,64. уступая при этом бывшим советским республикам таким как Эстония 29 место и Азербайджан 37 место.

В рейтинге стран по уровню доверия населения к политикам, Швейцария занимает 9 место с индексом 5.5 из 7. США занимает 16 место с индексом 4.8, Россия занимает 51 место с индексом 3.4 уступая таким странам как Ботсвана и Капо-Верде. Данные для исследования брались из опросов, проводимых среди населения каждой страны. Отвечая на вопросы, люди оценивали этические стандарты ведущих политиков страны. Как показывает статистика, доверие к политикам не всегда напрямую зависит от их достижений. В списке ниже можно найти ряд стран, живущих за чертой бедности, но имеющих высокий уровень доверия к политикам. Иногда такое несоответствие связано с культурой, религией и местными традициями, а иногда — с работой государственной пропаганды.

Анализируя зарубежный опыт можно сделать вывод, что использование такой формы осуществления местного самоуправления как выборы мировых

⁶ The Global Competitiveness Report. Ежегодный доклад // «Официальный сайт Всемирного экономического форума» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.weforum.org/reports>

судей населением, оказывает существенное влияние на уровень доверия к власти.

В Российской Федерации есть нормативное основание осуществлять назначение на должность мировых судей путём избрания их населением. В рамках имплементации лучших практик других стран тестовый проект по выборности мировых судей можно было бы запустить в одном из субъектов РФ. Субъект РФ, который введёт такую форму осуществления населением местного самоуправления как выборы мировых судей, значительно повысит свой уровень освещённости в СМИ, существенно повысит уровень доверия населения к власти.

Переход на прямые выборы мировых судей также повысит доверие ко всей судебной системе в нашей стране, но при этом не станет дорогостоящим для бюджета. Выборы мировых судей имеет смысл проводить одновременно с муниципальными выборами депутатов, и в этом случае нагрузка на бюджет окажется практически нулевой.

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // «КонсультантПлюс». – [Электронный ресурс]. URL: - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 02.12.2020г.)

2. О статусе судей в Российской Федерации. Федеральный закон от 26.06.1992 N 3132-1 (последняя редакция) // «КонсультантПлюс». – [Электронный ресурс]. URL: - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_648/ (дата обращения 02.12.2020г.)

3. О мировых судьях в Российской Федерации. Федеральный закон от 17.12.1998 N 188-ФЗ (последняя редакция) // «КонсультантПлюс». – [Электронный ресурс]. URL: - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21335/ (дата обращения 02.12.2020г.)

4. С.Г. Павликов. Системы судов субъектов Российской Федерации. М.: изд-во "Юркомпани", 2012. 516 с.

5. The Global Competitiveness Report. Ежегодный доклад // «Официальный сайт Всемирного экономического форума» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.weforum.org/reports> (дата обращения: 11.12.2020г).