

УДК 321.7

Сорокина Ю.В., Самсонова А.В.

ПОНЯТИЕ ПЛЮРАЛИСТИЧЕСКОЙ ДЕМОКРАТИИ И РОЛЬ ЕЁ СУБЪЕКТОВ В ПРОЦЕССЕ ВЫРАБОТКИ И ПРИНЯТИЯ ПУБЛИЧНО-ВЛАСТНЫХ РЕШЕНИЙ*Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ*

В статье рассматривается одна из современных демократических форм государственного устройства, плюралистическая демократия, раскрывается важнейший для понимания сущности исследуемого понятия термин «плюрализм», выделяются основные черты данного политического режима, на примере плюралистической согласительной системы Швеции с 1932 по 1991 год показана необходимость конкурентного взаимодействия политических блоков для установления динамического баланса групповых интересов, который выражается в государственных решениях.

Ключевые слова: демократия, демократическое государство, плюралистическая демократия, плюрализм, гражданское общество.

UDC 321.7

Sorokina Y.V., Samsonova A.V.

HYBRID DEMOCRACY AS A FORM THAT MOST FULLY REFLECTS RUSSIAN POLITICAL REALITIES*The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration*

The article examines one of the modern democratic forms of government, pluralistic democracy, reveals the term "pluralism", which is most important for understanding the essence of the concept under study, highlights the main features of this political regime, using the example of the pluralistic conciliation system of Sweden from 1932 to 1991, shows the need for competitive interaction of political blocs to establish a dynamic balance of group interests, which is expressed in state decisions.

Key words: democracy, democratic state, pluralistic democracy, pluralism, civil society.

Плюралистическая демократия нашла своё признание и применение во многих странах мира и представляет собой модель, которая характеризуется значительной вовлеченностью граждан, общественных организаций, групп интересов и многих других субъектов гражданского общества в процесс выработки и принятия публично-властных решений. Таким образом, рассматриваемый вопрос представляется востребованным и актуальным.

Чтобы разобраться, в сущности, понятия «плюралистическая демократия» важно для начала определиться с тем, что в юридической литературе понимается под термином «плюрализм». Немецкий философ Х. Вольф впервые ввёл в научный оборот такую категорию, как «политический плюрализм», которую он трактовал следующим образом. Это «принцип устройства правового общества, утверждающий необходимость многообразия субъектов экономической, политической и культурной жизни общества» [1, с. 578]. Наиболее существенной, на наш взгляд, характеристикой политического плюрализма можно считать рассмотрение его в качестве типа политических отношений, предполагающего «осуществление власти противоборствующими и уравновешивающими друг друга политическими партиями, а также взаимодействующими с ними группами; разделение властей; наличие легальной оппозиции; признание принципа большинства, то есть демократическую форму политического устройства» [2, с. 104-117]. Следовательно, плюрализм заключается в параллельном сосуществовании множества различных взаимосвязанных и одновременно автономных политических организаций, в наличии всевозможных мнений и взглядов, отражающих всё многообразие интересов различных групп общества, при этом демократия выступает как необходимое условие существования плюрализма.

В этой связи В.П. Пугачев заключил, что такой вид современной демократии «представляет собой форму правления, позволяющую многообразным общественным группам свободно выражать свои интересы и находить в конкурентной борьбе отражающие их баланс компромиссные решения» [3, с. 234]. Видными представителями плюралистической концепции были Гарольд Ласки, Дэвид Трумэн, Роберт Даль, которые исходили из того, что не личность и даже не народ, а группа является основной движущей силой политики в современном демократическом государстве, так как именно в группе в процессе межличностных отношений индивид становится личностью. В свою очередь народ представляет собой внутренне противоречивое образование, состоящее из разнообразных конкурирующих в борьбе за власть групп, и потому не может выступать в качестве главного субъекта политики. Политологи видели назначение демократии в том, чтобы предоставить всем гражданам возможность объединяться и открыто выражать свои интересы, что позволило бы находить равновесие с помощью взаимных компромиссов, которое выражается в политических, а точнее в государственных, решениях. Они считали, что именно в результате сложного конкурентного взаимодействия политических блоков устанавливается динамический баланс групповых интересов.

Эндрю Хейвуд кратко, но, на наш взгляд, наиболее точно отразил сущность исследуемого явления, определив плюралистическую демократию как систему, основанную на выборах представительных органах власти в многопартийной системе [4, с. 96]. Следовательно, государство можно назвать демократическим только при наличии множества групп, участвующих в осуществлении власти, а равно при участии меньшинства и защите его прав и законных требований, при распределении власти между соперничающими политическими институтами и подотчетности политических лидеров обычным

членам партий. Таким образом, речь идёт не о власти народа, а о власти с согласия народа.

В.П. Пугачев обобщил разнообразные концепции теории плюралистической демократии и выделить следующие общие основополагающие черты, характерные для данного вида демократии. Во-первых, центральным элементом политической системы, как это уже было отмечено, выступает заинтересованная группа. Статус личности как первичного субъекта власти при этом не отрицается, что является гарантией реализации её интересов, прав и свобод. В результате конфликтного взаимодействия различных групп и их компромиссов, при уравнивании многообразных интересов формируется общая воля. Социальная основа демократической власти заключается именно в соперничестве и балансе групповых интересов. Причём на социальную сферу, как и на институциональную, распространяется принцип сдержек и противовесов, этим фактором выступают соперничающие группы. Что же касается роли государства, то это, в понимании В.П. Пугачева, орган, ответственный за нормальное функционирование всех секторов общественной системы и поддерживающий в обществе социальную справедливость, а также арбитр, гарантирующий соблюдение законов, то есть правил игры, в соревновании многообразных групп и не допускающий монополизации власти. В целом для плюралистической демократии характерно распыление власти между разнообразными центрами политического влияния. Ими выступают государственные институты, партии и объединения заинтересованных граждан. При этом в обществе должен существовать консенсус между участниками политического соревнования, предполагающий признание и уважение ими законов, прав и свобод человека, основ государственного строя, то есть демократических правил игры, сами группы

при этом должны иметь демократическую организацию в качестве условия адекватного представительства интересов граждан [3, с. 127].

Таким образом, необходимо отметить, что ни одна из групп современного западного общества не способна монополизировать власть и принимать решения, не опираясь на поддержку других общественных ассоциаций, так как, объединившись, недовольные могут блокировать неугодные решения. Так, например, Швецией с 1932 по 1991 год социал-демократы управляли как плюралистической согласительной системой. Политические деятели старались примирить конфликтующие стороны, структурные условия и стили руководства для проведения уравнительных преобразований и мирного разрешения политических разногласий. Именно в тот период была заложена основная нормативная база основного закона Швеции, принятые тогда конституционные акты являются действующими и актуальными в настоящее время. Все граждане, независимо от их социального статуса, участвуют в различных организациях, через которые их требования доходят до политических деятелей. Власть народа осуществляется через выбранные им партии или лица, имеющие право принимать важные решения. Управляя единым государством, шведские политики вместе с тем передают ряд властных полномочий региональным администрациям, муниципальным ведомствам и общественным объединениям. Выработкой политического консенсуса занимаются такие политические институты, как суды, парламент, коалиционные политические партии и общеобразовательные школы. Опираясь на правовые процедурные нормы и предоставляя общественным объединениям возможность участвовать в политическом процессе, институты права вносят свой вклад в достижение консенсуса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Терминологический словарь по культурологии/ сост. В.Л. Бенин, Е.Д. Жукова. - М.: Изд-во Флинта, 2017 - 743 с.
2. Дудников, Е.В. Политический плюрализм и становление многопартийности в Российской Федерации: диссертация ... кандидата политических наук: 23.00.02/ Дудников Е.В.; [Место защиты: Воронеж. гос. ун-т]. - Воронеж, 2011. - 230 с.: ил. РГБ ОД, 61 11-23/324.
3. Пугачёв В.П. Введение в политологию: учебник для вузов/ В.П. Пугачёв, А.И. Соловьёв. - 5-е. изд. - М.: КНОРУС, 2017. - 520 с.
4. Хейвуд, Э. Политология: учеб. для студ. вузов: пер. с англ./ под ред. Г.Г. Водолазова, В.Ю. Вельского. - М. ЮНИТИ-ДАНА, 2005. - 544с.